**UPUTSTVO ZA RECENZENTE**

**Etička pravila**

Recenzije su sastavni dio osiguranja kvaliteta radova koji se objavljuju.

Izabrani recenzent koji se osjeća nedovoljno stručnim da pregleda istraživanje u rukopisu ili zna da takav pregled ne može izvršiti dovoljno brzo, treba da obavijesti urednika i da se povuče iz postupka recenzije.

Svi rukopisi se smatraju povjerljivim. O njima se smije raspravljati sa drugim licima samo uz dozvolu urednika.

Recenzije se moraju vršti na objektivan način. Lična kritika autora nije dozvoljena. Recenzenti treba da izraze svoje mišljenje jasno i uz argumente.

Recenzenti treba da ukažu na relevantan objavljen rad iz date oblasti koji nije citiran od strane autora. Recenzenti takođe treba da skrenu pažnju urednika na bitnu sličnost rukopisa sa drugim objavljenim radovima sa kojima su upoznati.

Neobjavljen materijal u dostavljenom rukopisu se ne smije koristiti radi vlastitog istraživanja recenzenta bez izričite saglasnosti autora. Informacije ili ideje koje su recenzentu dostupne se moraju smatrati povjerljivim i ne smiju se koristiti u lične svrne. Recenzenti se moraju povući iz razmatranja rukopisa u pogledu kojih imaju sukob interesa kao što su konkurentnost, veze sa autorima, pravnim licima ili institucijama.

**Vrednovanje rada**

Recenzent će svoju ocjenu rada dati na odgovarajućem obrascu koji je sastavni dio ovog uputstva.

Recenzentu neće biti poznato ime autora, kao što ni autorima neće biti poznato ime recenzenata. Na ovaj način osigurava se objektivnost u ocjeni i vrednovanju rada.

Ocjena recenzenta treba da sadrži:

- ocjenu originalnosti, i naučnog ili stručnog doprinosa rada

- ocjenu aktuelnosti rada

- ocjenu primijenjene metodologije

- prijedlog za svrstavanje u kategoriju ili tip rada

- ocjenu korišćene literature i

- saglasnost za objavljivanje rada.

Saglasnost za objavljivanje rada je ocjena koja može biti negativna, odn. rad se ne preporučuje za objavljivanje, uslovno pozitivna odn. rad se preporučuje za objavljivanje uz korekcije, i pozitivna odn. rad se preporučuje za objavljivanje.



*ČASOPIS 'AKTUELNOSTI'*

*recenzija[[1]](#footnote-1)*

1. NASLOV RADA:
2. BROJ STRANICA RUKOPISA A4 FORMATA:
3. KRATAK OPIS RADA I DOPRINOS AUTORA:
4. MIŠLJENJE RECENZENTA:

RECENZENT:

Mjesto i datum:

INSTRUKCIJE O NAČINU POPUNJAVANJA OBRASCA RECENZIJE

Recenzent treba da se rukovodi Uputstvom za recenzente.

Polje 3. koje se odnosi na kratak opisa rada i doprinos autora treba da sadrži ocjenu originalnosti rada, i ocjenu stručnog doprinosa rada. Takođe treba da bude uključeno mišljenje o aktuelnosti rada, njegovoj savremenosti odn. usklađenosti sa novim dostignućima nauke. Recenzent treba da ocijeni primjenu metodologije koja je korištena u izradi rada, te da ocijeni korištenje literature, u smislu kvaliteta, kvantiteta, aktuelnosti, citiranih stranih izdanja i sl.

Mišljenje recenzenta u polju 4. treba da istakne prijedlog za svrstavanje u kategoriju rada i to prema sljedećim kategorijama, određenim Pravilnikom o publikovanju naučnih publikacija[[2]](#footnote-2)

1) Originalni naučni rad sadrži uvod, metode, rezultate i raspravu (tzv. IMRAD šema) u kojem se prvi put publikuje tekst o rezultatima sopstvenog istraživanja ostvarenog primjenom naučnih metoda, koje mogu da se provjere.

(2) Pregledni rad je rad koji donosi nove sinteze nastale na osnovu pregleda najnovijih djela o određenom predmetnom području, koji sadrži originalan, detaljan i kritički prikaz istraživačkog problema ili područja u kome je autor ostvario određeni doprinos.

(3) Kratko ili prethodno saopštenje je originalni naučni rad, ali manjeg obima ili preliminarnog karaktera gdje neki elementi IMRAD-a mogu biti ispušteni, a radi se o sažetom iznošenju rezultata završenog izvornog istraživačkog djela ili djela koje je još u izradi.

(4) Naučna kritika, odnosno polemika ili osvrt je rasprava na određenu naučnu temu, zasnovana isključivo na naučnoj argumentaciji, gdje autor dokazuje ispravnost određenog kriterijuma svoga mišljenja, odnosno potvrđuje ili pobija nalaze drugih autora.

(5) Stručni rad je prilog u kome se nude iskustva korisna za unapređenje profesionalne prakse, ali koja nisu nužno zasnovana na naučnom metodu, već na upotrebljivosti rezultata izvornih istraživanja i na širenju znanja.

(6) Informativni prilog je uvodnik, komentar i slično.

(7) Prikaz knjige, instrumenta, računarskog programa, slučaja, naučnog događaja i slično je prilog u kome autor ocjenjuje i dokazuje pravilnost/nepravilnost nekog naučnog ili stručnog rada, kriterijuma, postavke ili polazišta, uz poseban naglasak na kvalitet ocjenjivanog rada.

I konačno mišljenje sadrži ocjenu koja može biti trostruka:

-rad se preporučuje za objavljivanje

-rad se preporučuje za objavljivanje uz korekcije

-rad se ne preporučuje za objavljivanje

1. Sastavni dio ovog obrasca su Instrukcije o načinu popunjavanja [↑](#footnote-ref-1)
2. Pravilnik o pubikovanju naučnih publikacija, Službeni glasnik RS br. 77/10. [↑](#footnote-ref-2)